



21  
June 2020

*Gaetano Domenici*  
Editoriale / *Editorial*  
Politica, Scienze dell'uomo e della natura, Tecnologia: 11  
una nuova alleanza per la rinascita durante e dopo il coronavirus  
(*Politics, Human Sciences, Natural Sciences and Technology:*  
*a New Alliance for a Rebirth During and After the Coronavirus*)

STUDI E CONTRIBUTI DI RICERCA  
STUDIES AND RESEARCH CONTRIBUTIONS

*Saiful Prayogi - Ni Nyoman Sri Putu Verawati*  
The Effect of Conflict Cognitive Strategy in Inquiry-based 27  
Learning on Preservice Teachers' Critical Thinking Ability  
(*L'effetto della strategia cognitiva del conflitto sull'apprendimento*  
*centrato sull'abilità di pensiero critico degli insegnanti in formazione*)

*Anna Serbati - Debora Aquario - Lorenza Da Re*  
*Omar Paccagnella - Ettore Felisatti*  
Exploring Good Teaching Practices and Needs 43  
for Improvement: Implications for Staff Development  
(*Esplorare le buone pratiche didattiche all'università e i bisogni*  
*di miglioramento: implicazioni per lo sviluppo della formazione dei docenti*)

- Patrizia Ghislandi - Juliana Raffaghelli - Albert Sangrà  
Giuseppe Ritella*  
The Street Lamp Paradox: Analysing Students' Evaluation of Teaching through Qualitative and Quantitative Approaches 65  
*(Il paradosso del lampione: analizzare, attraverso approcci qualitativi e quantitativi, la valutazione di un insegnamento accademico da parte degli studenti)*
- Islam M. Farag*  
Perfectionism and English Learners' Self-efficacy 87  
*(Perfezionismo e autoefficacia degli studenti nell'apprendimento dell'inglese)*
- Leena Holopainen - Doris Kofler - Arno Koch - Airi Hakkarainen  
Kristin Bauer - Livia Taverna*  
Ci sono differenti predittori della lettura nelle lingue che hanno un'ortografia trasparente? Evidenze da uno studio longitudinale 111  
*(Do Predictors of Reading Differ among Transparent Orthographies? Evidence from a Longitudinal Study)*
- Mohammad Tahan - Masume Kalantari - Tabereh Sajedi Rad  
Mohammad Javad Aghel - Maryam Afshari - Azam Sabri*  
The Impact of Communication Skills Training on Social Empowerment and Social Adjustment of Slow-paced Adolescents 131  
*(L'impatto della formazione delle abilità comunicative sull'empowerment e l'adattamento sociale degli adolescenti «a ritmo lento»)*
- Cristina Coggi - Paola Ricchiardi*  
L'empowerment dei docenti universitari: formarsi alla didattica e alla valutazione 149  
*(Empowerment in Higher Education: Training in Teaching and Assessment)*
- Irene Dora Maria Scierra - Federico Batini*  
Misurare l'omonegatività: validazione italiana della Multidimensional Scale of Attitudes Toward Lesbians and Gay Men 169  
*(Measuring Homonegativity: Italian Validation of the Multidimensional Scale of Attitudes Toward Lesbians and Gay Men)*
-

PARTE MONOGRAFICA

*E-learning per l'istruzione superiore: nuove indagini empiriche*

MONOGRAPHIC SECTION

*E-learning for higher education: new empirical investigations*

*Massimo Margottini - Francesca Rossi*

Processi autoregolativi e feedback nell'apprendimento online 193  
(*Self-regulation Processes and Feedback in Online Learning*)

*Valeria Biasi - Anna Maria Ciraci - Daniela Marella*

Innovazioni per la qualificazione degli ambienti virtuali 211  
di apprendimento e della didattica online nella formazione  
terziaria: una indagine esplorativa

(*Innovations for the Qualification of Virtual Learning Environments  
and Online Didactic in Tertiary Education: An Exploratory Survey*)

*Giovanni Moretti - Arianna Lodovica Morini*

L'utilizzo del podcasting nella didattica universitaria 233  
(*The Use of Podcasting in the University Teaching*)

*Antonella Poce*

A Massive Open Online Course Designed to Support 255  
the Development of Virtual Mobility Transversal Skills:

Preliminary Evaluation Results from European Participants

(*Un MOOC progettato per sostenere lo sviluppo delle abilità trasversali  
di mobilità virtuale: risultati preliminari di valutazione  
dai partecipanti europei*)

*Gabriella Aleandri - Emanuele Consoli*

Metodi autobiografici e coding per lo sviluppo 275  
dell'autoconsapevolezza e delle competenze trasversali

(*Autobiographical Methods and Coding for Increasing Self-awareness  
and Transversal Skills*)

*Lucia Chiappetta Cajola*

E-learning inclusivo e studenti con DSA a Roma Tre: dati 301  
di ricerca e prospettive di sviluppo

(*Inclusive E-learning and Student with Specific Learning Disorders  
at Roma Tre University: Research Data and Development Perspective*)

<i>Fabio Bocci - Gianmarco Bonavolontà</i> Sviluppare ambienti inclusivi nella formazione universitaria online: esiti di una ricerca esplorativa <i>(Develop Inclusive Environments in Online University Education: Results of an Exploratory Research)</i>	325
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

NOTE DI RICERCA  
RESEARCH NOTES

<i>Concetta La Rocca</i> Open Badge a scopo formativo: resoconto di una esperienza didattica in ambito universitario <i>(Open Badge for Educational Goals: Relationship of a Teaching Experience at University)</i>	343
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

COMMENTI, RIFLESSIONI, PRESENTAZIONI,  
RESOCONTI, DIBATTITI, INTERVISTE  
COMMENTS, REFLECTIONS, PRESENTATIONS,  
REPORTS, DEBATES, INTERVIEWS

<i>Barbara De Angelis</i> E-learning e strategie inclusive: uno studio per rilevare le opinioni dei docenti dell'Università Roma Tre <i>(E-learning and Inclusive Strategies: A Study Designed to Detect Teachers' Opinions of the Roma Tre University)</i>	357
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

<i>Journal of Educational, Cultural and Psychological Studies</i> Notiziario / News	367
----------------------------------------------------------------------------------------	-----

Author Guidelines	371
-------------------	-----

# Open Badge a scopo formativo: resoconto di una esperienza didattica in ambito universitario

Concetta La Rocca \*

Università degli Studi Roma Tre - Department of Education (Italy)

DOI: <https://dx.doi.org/10.7358/ecps-2020-021-laro>

[concetta.larocca@uniroma3.it](mailto:concetta.larocca@uniroma3.it)

---

## OPEN BADGE FOR EDUCATIONAL GOALS: RELATIONSHIP OF A TEACHING EXPERIENCE AT UNIVERSITY

### ABSTRACT

*This paper questions the possibility to use Open Badge for educational goals. A pilot experience was carried out in the Department of Education, Roma Tre University. The OBs were designed by the author and assigned to the students who successfully performed the laboratory activities within her course, titled «Comunicazione di Rete». The online Cooperative Learning laboratory engaged 31 students in the construction of a digital product and in the activation of the communication and relational modalities required in the online learning communities, as recommended by the related scientific literature. All the planned activities have been indicated in specific operating protocols, and rigorously monitored using a checklist and a rubric. The assignment of the OB allows to declare that the subject has acquired a methodology fostering the development mediation, collaboration and cooperation skills. Not all students earned the OB, but all those who have earned it have passed the exam with excellent results. Despite the inevitable critical features of a pilot project, the observation data seem to confirm the line of research that guided the activity: the use of the OB for educational purposes lies in its capability to make other-directed evaluation processes transparent and to promote forms of self-evaluation and self-direction.*

---

\* L'esperienza pilota presentata in questo lavoro nasce nell'ambito del Progetto di Ricerca Interdisciplinare di Dipartimento (PRID) (2016-19) «E-learning per l'istruzione superiore: definizione di un modello integrato per la qualificazione degli apprendimenti e delle relazioni educative on line», finanziato dal Dipartimento di Scienze della Formazione dell'Università Roma Tre, coordinato da M. Margottini e C. La Rocca.

*Keywords:* Cooperative learning online; Formative evaluation; Open Badge; Self-evaluation.

---

## 1. OPEN BADGE: OGGETTO E PROCESSI DI COSTRUZIONE

Il *badge* è un distintivo, un simbolo, un'icona che attesta specifiche qualificazioni a colui che lo detiene (La Rocca, 2019). I digital Open Badge (OB) sono delle «credenziali che possono essere rilasciate e visualizzate attraverso l'uso di tecnologie e in ambienti digitali» (Raffaghelli, 2014, p. 120). In epoca contemporanea cominciarono ad essere utilizzati nei videogame come premio/attestazione del raggiungimento di livelli di abilità. Questa logica, detta *gamification*, che a buon diritto può essere considerata interna alle istanze comportamentiste oltre che riferibile al *learning by doing* di Dewey, al *learning how to learn* di Bruner, ha avuto negli ultimi anni un forte impatto nei processi formativi (Nesti, 2017).

Ahn ed altri (Ahn *et al.*, 2014) hanno rilevato che gli OB assumono significato e valore differente a seconda della funzione che gli viene attribuita, ovvero: motivatore del comportamento; strumento pedagogico; sistema di accreditamento. La funzione di motivazione per il comportamento, così come accade nella *gamification* (Deterding *et al.*, 2011), mostra che un indicatore esterno, come un badge, possa fungere da incentivo per incoraggiare le persone a partecipare, agire o perseguire compiti quali il superamento di livelli e il non abbandonare il gioco (Zicherman *et al.*, 2011). Si è osservato che generalmente la presenza meccanismi di incentivazione è collegata ad una maggiore partecipazione degli utenti sia nelle comunità online social-popolari sia in quelle allestite per scopi didattici (Denny 2013).

Gli OB, utilizzati come strumento pedagogico, in particolare nella formazione digitale, possono avere la funzione di indicare, al soggetto, le possibili traiettorie formative da scegliere tra i materiali inseriti in piattaforma, promuovendo così un percorso individualizzato e non strettamente collegato ad una programmazione sequenziale. In questo caso l'OB agisce a diversi livelli: a livello individuale può servire per incrementare l'autostima e per sollecitare processi di autovalutazione; a livello di gruppo può avere la funzione di far riconoscere pubblicamente lo step raggiunto; a livello istituzionale, può servire al docente per ricevere informazioni sulle scelte effettuate da ciascuno studente (Antin *et al.*, 2011).

L'utilizzo di OB come sistema di accreditamento può essere analizzato da due punti vista: descrivere abilità, conoscenze, competenze o

disposizioni in modo più puntuale ed articolato di quanto facciano le certificazioni formali espresse da titoli di studio, quali diploma e laurea (Arkes, 1999); attribuire credenziali a forme di esperienze di apprendimento «altre» da quelle formali (Werquin, 2008) per riconoscere le competenze acquisite al di fuori di un impianto scolastico tradizionale (Halavais, 2012).

Gli OB possono essere considerati una sorta di campo comune in cui si incontrano tre categorie di enti/persona:

- *Issuer*: chi emette il badge – enti e associazioni che erogano corsi o organizzano attività o esperienze che possano essere certificate dai badge;
- *Earners*: chi guadagna il badge – utenti di corsi e attività per le quali sono stati emessi badge e che li raccolgono a testimonianza delle competenze raggiunte in questi percorsi formativi;
- *User*: chi utilizza il badge – datori di lavoro o addetti alla formazione che valutano le persone anche attraverso i badge conseguiti.

Va precisato che il badge non si esaurisce nella sua raffigurazione iconica, poiché essa rappresenta la sintesi visiva dei metadati che ne giustificano e ne legittimano l'esistenza; l'OB è una effigie digitale, *clickando* sulla quale si accede alla descrizione degli obiettivi, delle attività, dei criteri che lo *Issuer* ha progettato, lo *Earners* ha eseguito e che lo *User* potrà utilizzare assumendo informazioni analitiche sul soggetto che ne è portatore.

In ogni caso va sottolineato che, qualora si decida di considerare l'OB come uno strumento pedagogico, è opportuno, in fase di progettazione delle attività didattiche, delineare quali funzioni potrebbero svolgere nel processo di apprendimento. Va inoltre rimarcato che l'adozione del badge non sostituisce affatto la presenza dell'azione umana (un insegnante, un tutor) che guidi e sostenga lo studente nel suo percorso di apprendimento anche servendosi di un artefatto digitale (Pea, 2004).

## 2. DESCRIZIONE DEL PROCESSO DI COSTRUZIONE DI OPEN BADGE NEL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA FORMAZIONE DELL'UNIVERSITÀ ROMA TRE

Nel I semestre dell'a.a. 2019/20, nell'ambito del laboratorio di Cooperative Learning online (CL), previsto nell'Insegnamento «Comunicazione di Rete (CR)», tenuto dall'autrice in due corsi di laurea magistrale del DSF dell'Università Roma Tre, si è deciso di avviare una sperimentazione pilota per verificare la praticabilità e l'opportunità dell'adozione di OB.

### 2.1. *Motivazioni per l'adozione degli Open Badge*

Dopo attente riflessioni di carattere pedagogico, didattico e amministrativo, si è ritenuto opportuno sperimentare una procedura di adozione di OB per i seguenti motivi: promuovere un sistema di validazione delle competenze trasversali acquisite nell'ambito di attività laboratoriali; proporre un percorso strutturato che abbia come scopo il coinvolgimento degli studenti nel processo di apprendimento, favorendone la responsabilità e la consapevolezza; adottare una forma di valutazione sistematica in funzione formativa, ovvero rendere trasparenti agli studenti i criteri e gli strumenti valutativi utilizzati per consentire loro di partecipare attivamente al processo valutativo; contribuire alla diffusione di una cultura digitale della valutazione e della certificazione. Va specificato che i badge sono stati costruiti a costo zero poiché si è deciso di non servirsi dei *pacchetti a pagamento* predisposti da enti che si occupano della loro ideazione, progettazione, realizzazione, raccolta e distribuzione, quale è ad esempio, il sistema BESTR-CINECA. La scelta è stata determinata soprattutto dal fatto che in questa *fase pilota*, l'obiettivo principale è stato quello di verificare se l'adozione di OB possa avere, in primo luogo, una sostanza formativa.

### 2.2. *Criteri per l'attribuzione degli Open Badge*

Gli OB sono stati assegnati agli studenti che avessero eseguito correttamente le attività di CL che hanno previsto lo svolgimento di un lavoro di gruppo sulla piattaforma di Dipartimento.

L'attribuzione degli OB ha riguardato esclusivamente le attività laboratoriali poiché si è ritenuto di utilizzarli per l'attestazione dell'acquisizione di metodi atti allo sviluppo di competenze trasversali e non per le conoscenze o competenze disciplinari raggiunte tramite lo studio dei materiali cartacei. L'assegnazione dei badge ai singoli studenti è stata effettuata a seguito di una rigorosa valutazione, del corretto svolgimento dei compiti assegnati, effettuata attraverso una *chek-list* e una rubrica valutativa redatte sulla base degli obiettivi didattici e di ricerca e condivisi con gli studenti.

### 2.3. *Icona e metadati*

Come si è detto, un OB è composto da due elementi: un simbolo, nel quale si rappresentano sinteticamente le competenze sviluppate dal soggetto, e i metadati, che sono costituiti dalla puntuale descrizione del percorso che

il soggetto ha compiuto per ottenere il badge. La strutturazione grafica del simbolo risponde sia a criteri estetici sia a quelli di immediata riconoscibilità dello *Issuer*. Da una ricognizione effettuata in rete, si è osservato che la forma più utilizzata nelle icone è l'esagono poiché permette un assemblaggio che rimanda alla struttura dell'alveare. Si è scelto di assumere questa forma anche per gli OB costruiti per la sperimentazione e si è deciso per il blu, colore dell'Università Roma Tre.

I metadati sono l'aspetto davvero interessante del badge poiché la progettazione rigorosa e trasparente del badge, visibile da chiunque *clicki* sopra il simbolo, obbliga lo *Issuer* alla descrizione dettagliata di tutti gli elementi e dei passaggi che devono essere previsti per la sua emissione. Di questa puntualità ovviamente beneficiano gli *Earners* i quali usufruiscono di una chiarissima esposizione di quello che dovranno fare, del motivo per il quale lo faranno e di quali traguardi raggiungeranno grazie a ciò che faranno. E ne beneficiano gli *Users* perché sapranno in modo dettagliato quali percorsi abbiano condotto i soggetti ad acquisire quei certi metodi per lo sviluppo di quelle certe competenze indicate nell'icona (*Fig. 1*).



*Figura 1. – Open Badge assegnato nel laboratorio di CL*

In ambiente digitale, *clickando* sopra l'immagine sovrastante, appaiono i metadati che, purtroppo, per ragioni di spazio non è stato possibile riprodurre integralmente e che si declinano nelle seguenti categorie: *Finalità; Obiettivi; Competenze; Criteri; Emittente*.

### 3. STRUMENTI PER LA VERIFICA E LA VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ DI COOPERATIVE LEARNING ONLINE

Le attività di CL online sono state precedute da una presentazione che ha avuto lo scopo di chiarire agli studenti quali siano gli obiettivi, le modalità e le procedure proprie di questa strategia didattica (Comoglio *et al.*, 1996). L'obiettivo di ciascun gruppo è stato indicato nella elaborazione di un *PowerPoint* strutturato in modo che dall'indice fosse possibile evincere le parti prodotte da ciascun singolo studente e che il lavoro completo fosse coerente e arricchito con prodotti multimediali. Le attività, seguite da tutor, sono state organizzate come segue:

- a. costituzione dei gruppi di lavoro (tre/cinque persone); ogni gruppo si è aggregato in rapporto al tema che i componenti hanno deciso di trattare;
- b. apertura di un forum per ciascun gruppo nella piattaforma di Dipartimento; gli studenti sono stati invitati ad utilizzare i forum per discutere e per condividere i materiali raccolti;
- c. utilizzo di procedure e strumenti dei quali si era trattato in termini teorici durante le lezioni.

Le valutazioni delle attività svolte nel laboratorio CL sono state effettuate attraverso: a. una *check-list*, costruita con lo scopo di verificare il rispetto di tutte le fasi delle attività collaborative e cooperative online; b. una *rubrica valutativa* per la rilevazione della correttezza e della coerenza dei contributi inseriti nei forum. Gli strumenti, elaborati in riferimento alla letteratura sul tema (Calvani, 2005), presentati ed ampiamente analizzati nelle lezioni in presenza, sono riportati di seguito (*Tab. 2*):

- a. la *check-list* è stata articolata in modo da rilevare la presenza/assenza dei descrittori che identificano il rispetto delle fasi previste:
  - individuazione del tema,
  - raccolta di documenti,
  - selezione dei materiali,
  - divisione del lavoro,
  - elaborazione della bozza del lavoro finale,
  - presentazione del lavoro nella versione definitiva.
- b. la rubrica è stata strutturata per l'osservazione del livello di qualità dei contributi inseriti nei forum.

Si ritiene opportuno precisare che i Thinking Type sono simboli, elaborati e condivisi all'interno del gruppo, che rappresentano le intenzioni comunicative di colui che scrive (sottolineare, correggere, sostenere, dubitare, affermare, etc.) ed hanno lo scopo di disambiguare il messaggio (Calvani, 2005).

Tabella 1. – Rubrica valutativa.

AMBITI	LIVELLO	NON SUFFICIENTE	SUFFICIENTE	LIVELLO	LIVELLO
<b>Presentazione lavoro Descrittori:</b>					
a. rispetto dei tempi;		a. I tempi per l'esecuzione del lavoro non sono stati rispettati.	a. I tempi per l'esecuzione del lavoro sono stati generalmente rispettati (50%).		a. I tempi per l'esecuzione del lavoro sono stati rigorosamente rispettati.
b. chiarezza espositiva;		b. L'esposizione finale non risulta chiara (manca la struttura logica delle slide).	b. L'esposizione non è del tutto chiara (la struttura logica delle slide deve essere parzialmente rivista).		b. L'esposizione è chiara (è presente una forte struttura logica nelle slide).
c. coerenza tra gli argomenti inseriti nei post e le slide.		c. Gli argomenti inseriti nei post non sono coerenti con le slide.	c. Gli argomenti inseriti nei post sono quasi sempre coerenti con le slide (50%).		c. Gli argomenti inseriti nei post sono altamente coerenti con le slide.
<b>Numero interventi</b>	0-2		3-4		5+
<b>Numero documenti</b>	0-5		6-8		9-10
<b>Coerenza utilizzo Thinking Type con il contenuto dei post</b>		a. I TT non risultano mai coerenti con il contenuto del post.	a. I TT risultano quasi sempre coerenti con il contenuto del post.		a. I TT risultano sempre coerenti con il contenuto del post.
<b>Descrittori:</b>		b. I TT sono utilizzati raramente (al di sotto del 40% dei post).	b. I TT sono utilizzati con media frequenza (dal 40 % al 60% dei post).		b. I TT sono utilizzati con alta frequenza (dal 60 % al 100% dei post).
a. coerenza tra il TT e il contenuto del post;					
b. frequenza nell'utilizzo del TT.					

Le attività laboratoriali sono state chiuse formalmente a dicembre 2019, in concomitanza con la chiusura delle attività didattiche, e i lavori in *PowerPoint* sono stati presentati pubblicamente alla docente e alla classe nell'ultima lezione in presenza; in seguito sono state verificate le attività svolte e, il 10/01/2020, nella piattaforma di Dipartimento, sono stati assegnati gli OB, ai soli studenti che avessero assolto i compiti indicati nella check-list e nella rubrica.

#### 4. MONITORAGGIO E ANALISI DEI DATI

Hanno partecipato al laboratorio di CL 31 studenti, distribuiti in 6 gruppi. I dati, raccolti attraverso gli strumenti sopra descritti, sono stati inseriti in un foglio *Excel* per poter avere un quadro prospettico e dinamico che consentisse una visualizzazione delle attività svolte da ciascun gruppo e da ciascuno studente nell'ambito del gruppo di cui ha fatto parte. Per motivi di spazio non è possibile riportare grafici e tabelle generate dall'elaborazione dei dati.

In questa fase pilota, la rilevazione dei dati ha risposto a due specifiche esigenze: (a) verificare, per ciascuno studente, utilizzando check-list e rubrica, il corretto svolgimento delle attività al fine di poter assegnare l'OB; (b) monitorare la ricaduta delle attività sull'apprendimento attraverso l'esito della prova d'esame e la raccolta delle opinioni degli studenti sull'esperienza effettuata. Allo stato attuale dell'indagine, si è riusciti a soddisfare pienamente il solo punto (a) che rappresenta l'elemento nevralgico dell'esperienza perché garantisce la corretta assegnazione dell'OB. In merito al punto (b) si precisa che al momento si è effettuata solo una osservazione empirica non sistematica, ovvero si è constatato che tutti gli studenti che avevano conseguito l'OB hanno effettuato un'ottima prestazione in sede d'esame (30 e lode), e che lo svolgimento delle attività ha contribuito a costruire un eccellente clima relazionale e collaborativo tra gli studenti, la docente e i tutor. In particolare, nel corso di brevi interviste libere effettuate in seguito allo svolgimento dell'esame, i ragazzi hanno dichiarato di aver molto apprezzato le procedure valutative rese trasparenti attraverso l'esplicitazione dei metadati dell'OB poiché questo procedimento ha consentito loro di assumere consapevolezza, responsabilità e un maggiore impegno nel processo di apprendimento.

Tornando alla descrizione dei dati a cui ci si riferisce nel punto (a), si è rilevato che tutti i gruppi hanno corrisposto puntualmente alle fasi di lavoro indicate nella check-list, mostrando di averne ben appreso l'importanza per portare a termine il lavoro con successo. In merito ai descrittori indicati

nella rubrica, si sono ottenuti i seguenti risultati: i tempi per l'esecuzione dei lavori sono stati rispettati al 100% (esattamente suddiviso tra i livelli *sufficiente* e *buono*); nel 75% dei lavori l'esposizione è chiara; nel 90% dei casi gli argomenti inseriti nei post sono altamente coerenti con le slide; per l'88% il numero di interventi nei forum è risultato al *massimo livello (max)*; il numero di documenti inseriti nei forum è risultato al *max* per il 45% e al livello di *non sufficienza* per il 12%; i TT sono stati utilizzati al *max*, e sono risultati coerenti con i contenuti espressi nei post, nel 73% dei casi.

Si è osservato che alcuni studenti, tutti appartenenti allo stesso gruppo, non hanno raggiunto il livello di sufficienza rispetto al numero di documenti inseriti nei forum. I componenti di questo gruppo, rispondendo alla domanda, posta dalla docente nella presentazione pubblica dei lavori, «se ci fossero stati problemi nel CL online», hanno dichiarato di aver «avuto difficoltà nel lavorare insieme» e che «il lavoro di gruppo è una sfida che non è facile raccogliere». È stato molto interessante discutere coralmemente di questa problematicità che ha reso evidente e «vissuta» una delle linee teoriche seguite nella esposizione delle lezioni: lavorare in gruppo non è un fatto scontato ma è un processo articolato che può essere insegnato attraverso procedure sistematiche e codificate come quelle che, appunto, sono state indicate nelle attività laboratoriali. La rilevazione di queste difficoltà è sembrata una esperienza interessante non solo in sede accademica, ma anche come elemento formativo per gli studenti, futuri educatori, che potranno proporre con maggiore consapevolezza le attività di CL ai propri futuri allievi.

L'OB è stato assegnato a ciascuno degli studenti che non avesse conseguito alcuna insufficienza, perciò ogni singolo ha lavorato per sé e per il gruppo; tutti gli studenti hanno conseguito il badge, ad eccezione di quelli che facevano parte del gruppo che ha presentato criticità. Anche questo fatto è sembrato formativo: quando si lavora in gruppo è necessario trovare un'intesa, seguendo regole, procedure e portando a termine i compiti assegnati, altrimenti non si raggiunge né l'obiettivo collettivo, né, tantomeno, quello individuale.

## 5. CONSIDERAZIONI CONCLUSIVE: PUNTI DI FORZA, CRITICITÀ E PROSPETTIVE FUTURE

In conclusione, si può dichiarare che l'esperienza si è rivelata molto positiva soprattutto per il clima di fiducia e di collaborazione che si è instaurato in classe grazie al coinvolgimento degli studenti nelle procedure di assegnazione dei badge. Infatti, la trasparenza nella comunicazione dei metadati

e degli strumenti valutativi ha permesso a ciascuno di controllare e gestire ogni fase del percorso intrapreso e di condividerlo con i compagni di corso, i tutor e la docente. Sembra dunque di poter affermare che l'attivazione di questa condizione di responsabilizzazione e di condivisione abbia promosso lo sviluppo di processi autovalutativi, riflessivi, collaborativi, e che dunque, dal punto di vista formativo, possa essere considerata l'aspetto più interessante nell'adozione di OB.

La riflessione sull'esperienza pilota ha permesso di far emergere alcune criticità delle quali si terrà conto nella strutturazione delle attività future. In particolare si ritiene di dover intervenire sull'aspetto metodologico e precisamente su quello che è stato definito punto (b) monitorare la ricaduta delle attività sull'apprendimento attraverso l'esito della prova d'esame e la raccolta delle opinioni degli studenti sull'esperienza effettuata. Nella prossima indagine si provvederà alla costruzione di un questionario di uscita per raccogliere le opinioni degli studenti e ad una rilevazione statistica dei risultati del questionario e della prova d'esame ponendo a confronto tre categorie di studenti: quelli che seguono il percorso OB e ottengono il badge; quelli che seguono il percorso OB e non ottengono il badge; quelli che non seguono il percorso OB.

Come è evidente, in questa prima esperienza ci si è concentrati sull'aspetto di costruzione, adozione e attribuzione dei badge e dunque si è tenuto conto esclusivamente dello *Issuer* e dello *Earnner*. Il tema della spendibilità dei badge nel mondo del lavoro e della formazione (*User*) sarà senz'altro oggetto di future indagini le quali dovranno prevedere un'articolazione ben più lunga e complessa di quella presentata in questo lavoro. In particolare, con gli studenti a cui è stato assegnato l'OB, si costruirà un canale di contatto che vada oltre il periodo accademico e che possa consentire un monitoraggio, di almeno due anni, degli eventuali utilizzi dell'OB in ambiente lavorativo e/o formativo.

## RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

- Ahn, J., Pellicone, A., & Butler, B. S. (2014). Open badges for education: What are the implications at the intersection of open systems and badging? <https://journal.alt.ac.uk/index.php/rlt/article/view/1510/html> (ultimo accesso: 24/03/2020).
- Antin, J., & Churchill, E. F. (2011). Badges in social media: A social psychological perspective. In *Proceedings of the SIGCHI Conference on Human Factors in Computing Systems*. New York: ACM.

- Arkes, J. (1999). What do educational credentials signal and why do employers value credentials? *Economics of Education Review*, 18(1), 133-141.
- Calvani, A. (2005). *Rete, comunità e conoscenza*. Trento: Erickson.
- Comoglio, M., & Cardoso, M. A. (1996). *Insegnare e apprendere in gruppo*. Roma: LAS.
- Denny, P. (2013). The effect of virtual achievements on student engagement. In *Proceedings of the SIGCHI Conference on Human Factors in Computing Systems* (pp. 763-772). New York: ACM.
- Deterding, S., Dixon, D., Khaled, R., & Nacke, L. (2011). From game design elements to gamefulness: Defining «gamification». In *Proceedings of the 15th International Academic MindTrek Conference: Envisioning Future Media Environments* (pp. 9-15). New York: ACM.
- Halavais, A. M. (2012). A genealogy of badges: Inherited meaning and monstrous moral hybrids. *Information, Communication & Society*, 15(3), 354-373.
- La Rocca, C. (2019). ePortfolio ed Open Badge: l'auto-rappresentazione del soggetto nel web tra certificazione, riflessione e narrazione. In M. Margottini & C. La Rocca (a cura di), *E-learning per l'istruzione superiore* (pp. 34-53). Milano: FrancoAngeli.
- Nesti, R. (2017). *Game-based learning. Gioco e progettazione ludica in educazione*. Pisa: ETS.
- Pea, R. (2004). The social and technological dimensions of scaffolding and related theoretical concepts for learning, education, and human activity. *Journal of the Learning Sciences*, 13.
- Raffaghelli, J. E. (2014). Open Digital Badge. Tecnologie a supporto della valutazione per il Lifelong Learning. *TD – Tecnologie Didattiche* 22(2), 119-123.
- Werquin, P. (2008). Recognition of non-formal and informal learning in OECD countries: A very good idea in jeopardy? *Lifelong Learning in Europe*, 3, 142-149. <https://pdfs.semanticscholar.org/e4a1/5addaa9d4092f451b06e788d52fae4f3d8c5.pdf>
- Zicherman, G., & Cunningham, C. (2011). *Gamification by design*. Canada: O'Reilly Media.

## RIASSUNTO

*Il presente lavoro propone la descrizione del processo di costruzione e di attribuzione di Open Badge nell'ambito di una esperienza pilota effettuata nel Dipartimento di Scienze della Formazione dell'Università Roma Tre. Gli OB sono stati progettati dall'autrice ed assegnati agli studenti che hanno eseguito con successo le attività laboratoriali previste nel suo insegnamento «Comunicazione di Rete». Il laboratorio di Cooperative Learning*

online ha impegnato 31 studenti nella costruzione di un prodotto digitale e nell'attivazione delle modalità comunicative e relazionali richieste ai partecipanti alle comunità di apprendimento online così come raccomandato dalla relativa letteratura scientifica. Tutte le attività previste sono state indicate in appositi protocolli operativi e sono state rigorosamente monitorate utilizzando una check-list e una rubrica valutativa. L'assegnazione dell'OB permette di dichiarare che il soggetto ha acquisito una metodologia che gli ha consentito di sviluppare competenze di mediazione, di collaborazione e di cooperazione. Non tutti gli studenti hanno conseguito l'OB, ma tutti coloro che lo hanno guadagnato hanno sostenuto una eccellente prova d'esame. Pur con le inevitabili criticità caratteristiche di un progetto pilota, dai dati dell'osservazione, si può ritenere confermata la linea di ricerca che ha guidato l'attività: l'utilizzo dell'OB a fini educativi risiede nella sua capacità di rendere trasparenti i processi valutativi eterodiretti e di promuovere forme di autovalutazione e di autodirezione.

*Parole chiave:* Autovalutazione; Cooperative Learning online; Open Badge; valutazione formativa.

*How to cite this Paper:* La Rocca, C. (2020). Open Badge a scopo formativo: resoconto di una esperienza didattica in ambito universitario [Open Badge for educational goals: Relationship of a teaching experience at university]. *Journal of Educational, Cultural and Psychological Studies*, 20, 343-354. DOI: <https://dx.doi.org/10.7358/ecps-2020-021-laro>